

Señores  
Consejo Técnico de la Contaduría Pública CTCP  
Enviado por: [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co](mailto:comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co)  
Bogotá

**Referencia: Comentarios a propuesta de excepciones para la aplicación de NIIF plenas en las entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia y en las Compañías matrices que incluyan en sus estados financieros consolidados los de las entidades del sector financiero**

Estimados Señores:

El Instituto Nacional de Contadores Públicos (incp) agradece la oportunidad de comentar sobre el proyecto en mención. Antes de responder las preguntas en el orden planteado por el CTCP, deseamos clarificar que nos referiremos a estados financieros consolidados y separados como los llaman las NIIF. No entendemos a qué se refieren con estados financieros individuales, pues no es un concepto utilizado en el contexto de las NIIF.

Adicionalmente, deseamos resaltar que el Instituto Nacional de Contadores Públicos incp como organismo miembro de la Federación Internacional de Contadores IFAC tiene la obligación de identificar y tomar medidas para que las IFRS expedidas por la IASB se adopten e implementen para, aunque sea, entidades de interés público en sus jurisdicciones. Por tal razón, la posición clara y contundente del incp debe ser la adopción e implementación de las NIIF tal como las ha expedido IASB y las han acogido los decretos reglamentarios de la Ley 1314 de 2009. De otra forma, vemos que el proceso iniciado por el mandato de la ley no será ejecutado.

**1. Políticas contables que deben aplicarse en estados financieros separados y consolidados**

- 1.1 ¿Está de acuerdo con que las excepciones permitidas para las entidades financieras en lo relacionado con la aplicación de la NIC 39 (provisiones de cartera de crédito) también sean aplicados en los estados financieros consolidados de las compañías matrices en Colombia? ¿Por qué si o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?
- 1.2 ¿Está de acuerdo con que todas las excepciones permitidas para las entidades aseguradoras en lo relacionado con la aplicación de la NIIF 4 (reservas de seguros) también sean aplicados en los estados financieros consolidados de las compañías matrices en Colombia? ¿Por qué si o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

No. El incp no está de acuerdo con permitir la aplicación de las excepciones contenidas en el decreto 1851 de 2013 en los estados financieros consolidados debido a que dichas excepciones se apartan de lo requerido por las NIIF, lo que haría que la información financiera no estuviese de acuerdo con NIIF. Esta situación puede generar confusión en los usuarios de estados financieros que podrían malinterpretar que en Colombia si ha habido una adopción de NIIF cuando no es así. El apartarse de las NIIF hace que no logremos el objetivo inicial planteado al decretar su adopción. Adicionalmente, si las compañías libremente o por requerimientos de partes interesadas en el exterior, emiten estados financieros bajo NIIF plenas, con su aplicación completa, se generarían

costos adicionales que se buscaban evitar al decretar la adopción. Para nosotros no es un argumento válido el de costos adicionales si las políticas de los estados financieros separados difieren de las políticas de los estados financieros consolidados, debido a que esta falta de uniformidad la generó por obligación el Decreto 1851 de 2013. Nosotros estamos de acuerdo con la posición de la Asobancaria.

Un argumento adicional es que si no se siguen las NIIF como las emitió IASB, para las entidades del sector financiero en Colombia va a ser muy difícil compararse con sus pares en el mundo, de manera que se pueda propiciar mayor competitividad o confirmar que se tiene. Adicionalmente, el beneficio de contar con estados financieros consolidados bajo NIIF plenas que son aceptados por reguladores de mercados de capitales internacionales, como la SEC, se perdería si en Colombia se requieren NIIF con excepciones, pues se necesitaría la reconciliación a otros principios contables. Esta situación desestimula y resulta más costoso para entidades que hoy están listadas en el exterior y aquellas que se están preparando para salir a mercados internacionales, lo cual va en contravía de los objetivos de crecimiento del país.

Para nosotros la alternativa sería derogar el Decreto 1851 de 2013.

El comentario anterior aplica tanto para las provisiones para la cartera de crédito como para las reservas en el caso de las compañías de seguros.

## **2. Tratamiento contable de las inversiones clasificadas como activos financieros disponibles para la venta**

- 2.1 ¿Está usted de acuerdo con que las normas incluidas en el marco técnico del Decreto 2784 del 2012 sean modificadas para requerir que las entidades financieras apliquen el capítulo I de la Circular Básica Contable para el reconocimiento, medición, presentación y revelación de las inversiones en instrumentos de deuda y patrimonio, hasta la fecha en la que la NIIF 9 sea de obligatoria aplicación? ¿Por qué sí o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

No. No estamos de acuerdo con la modificación sugerida porque eso significa apartarse de las NIIF como fueron emitidas por IASB y decretadas en Colombia. Como se indica en la respuesta anterior, alejarse de las NIIF implica no lograr los objetivos originales, generar más costos para las organizaciones y más confusión en los usuarios locales e internacionales de los estados financieros.

Aunque creemos que dilatar la adopción de la NIIF 9 implica costos innecesarios a las organizaciones, vemos como una posible alternativa, modificar el Decreto 2784 de 2012 para incluir la NIC 39, permitiendo a las entidades definir si adopta tempranamente la NIIF 9 o si aplica la NIC 39 hasta que la NIIF 9 sea de obligatoria aplicación. Con esta alternativa, se podría lograr que títulos de deuda que no se tienen para negociar y que no se van a mantener hasta su vencimiento puedan ser clasificados como disponibles para la venta con la medición al valor razonable, afectando el ORI.

- 2.2 ¿Está usted de acuerdo con que las excepciones permitidas para las entidades financieras en lo relacionado con la no aplicación de la NIIF 9 (si se permitiera la aplicación del capítulo I de la Circular Básica Contable) también sean aplicados en

los estados financieros consolidados de las compañías matrices en Colombia? ¿Por qué si o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

No. Como se indicó en la respuesta anterior, no estamos de acuerdo con esa excepción ni para estados financieros separados ni para estados financieros consolidados por las razones antes expuestas.

La alternativa que vemos viable es la indicada en la respuesta a la pregunta 2.1.

- 2.3 ¿Está usted de acuerdo con que se mantenga la vigencia de la norma que requiere aplicar anticipadamente la NIIF 9 y que se permita la inclusión de una categoría adicional para clasificar ciertos instrumentos de deuda como activos financieros al valor razonable con cambios en el ORI? ¿Por qué si o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

No. No estamos de acuerdo con permitir la inclusión de una categoría adicional para clasificar ciertos instrumentos de deuda como activos financieros al valor razonable con cambios en el ORI dado que esto es una modificación a las NIIF, de manera que no aplicaríamos NIIF como han sido emitidas por IASB, con todas las implicaciones de apartarnos de ellas.

La alternativa sugerida es la incluida en la respuesta a la pregunta 2.1.

- 2.4 ¿Está usted de acuerdo con que las excepciones permitidas para las entidades financieros en lo relacionado con la aplicación de la NIIF 9 (Inclusión de una categoría adicional de activos financieros al valor razonable con cambios en el ORI) también sean aplicados en los estados financieros consolidados de las compañías matrices en Colombia? ¿Por qué si o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

No. Como se indicó en la respuesta anterior, no estamos de acuerdo con esa excepción ni para estados financieros separados ni para estados financieros consolidados por las razones antes expuestas.

La alternativa que vemos viable es la indicada en la respuesta a la pregunta 2.1.

- 2.5 ¿Está usted de acuerdo con que las normas incluidas en el marco técnico del Decreto 2784 de 2012 sean modificadas para requerir que las entidades financieras apliquen los requerimientos de la NIC 39 en el reconocimiento y medición de instrumentos financieros, hasta la fecha en que la NIIF 9 sea de obligatoria aplicación? ¿Por qué si o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

Creemos que la alternativa de permitir la aplicación de la NIC 39 hasta que la NIIF 9 sea obligatoria está de acuerdo con las NIIF como se han emitido por IASB; pero esperamos que no sea una obligatoriedad por los costos que podrían incurrir al implementar la NIC 39 ahora y posteriormente la NIIF 9. Esto debe dejarse a la elección de cada una las entidades.

- 2.6 ¿Está usted de acuerdo con que las excepciones permitidas para las entidades financieros en lo relacionado con la aplicación de la NIC 39 (si se permitiera la

aplicación de la NIC 39 vigente en lugar de la NIIF 9) también sean aplicados en los estados financieros consolidados de las compañías matrices en Colombia? ¿Por qué si o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

Claro. Esto está de acuerdo con las NIIF como se han emitido por IASB y se logra el objetivo que nos llevó a la modificación del marco contable local.

### **3. Informes financieros de los negocios fiduciarios**

- 3.1 ¿Está usted de acuerdo en que se modifique la obligación de preparar estados financieros de propósito general para los negocios fiduciarios clasificados en el Grupo 2, que tengan las siguientes características: el interés principal se centre en la gestión del acuerdo y no en los derechos residuales sobre los activos netos del patrimonio autónomo, que conformen una extensión de la contabilidad de los partícipes y no se haya transferido a la administración y control de los recursos? ¿Por qué si o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

Si. Nosotros creemos que si cada negocio fiduciario está orientado a satisfacer las necesidades propias de cada cliente, es el cliente fideicomitente quien debe indicar sus necesidades de información. Los partícipes deben indicar qué información y bajo que marco contable se requiere. No obstante, si se requieren estados financieros de propósito general, exhortamos el uso de la NIIF para PYMES.

- 3.2 ¿Está usted de acuerdo en que se mantenga la obligación de preparar estados financieros de propósito general para todos los negocios fiduciarios clasificados en el Grupo 2, con simplificaciones en los requerimientos de revelación, para permitir que tales negocios presenten un informe especial a los fideicomitentes y a las autoridades de regulación? ¿Por qué si o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

No. Nosotros creemos que si se requiere la aplicación de NIIF para PYMES, no se deben hacer modificaciones a la misma porque esto implica no usarla y puede generar confusiones en los usuarios de información financiera.

La alternativa aceptable es la indicada en la pregunta anterior.

### **4. Reservas de desviación de siniestralidad e inclusión de la reserva de insuficiencia de activos y regímenes de transición para la constitución de las reservas de seguros**

- 4.1 ¿Está usted de acuerdo en modificar el Decreto 1851 de 2013 para que la reserva de desviación de siniestralidad sea referida de manera general, sin hacer referencia ningún ramo de seguros? ¿Por qué si o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

El Decreto 1851 de 2013 implica no seguir las NIIF como se han emitido por IASB, razón por la cual nosotros creemos que lo que debe hacerse es derogarlo. Creemos que el Decreto 1851 de 2013 generará confusión en los usuarios de información financiera por cuanto podrían creer que en Colombia se han adoptado las NIIF y por este Decreto esto no es así.

Por tanto, nosotros no somos partidarios de una modificación si no de su derogación.

- 4.2 ¿Está usted de acuerdo en que se debería modificar el Decreto 1851 de 2013 para permitir que las reservas de insuficiencia de activos sean contabilizadas como un pasivo? ¿Por qué si o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

Nuestra respuesta a esta pregunta es similar a la pregunta anterior por las mismas razones.

- 4.3 ¿Está usted de acuerdo en que la prueba de adecuación de pasivos, requerida en los párrafos 15 a 19 de la NIIF 4, sea realizada únicamente en la fecha en que se cumplan los plazos establecidos en el Decreto 2973 de 2013 (reservas de siniestros ocurridos y no avisados) y la Resolución 1555 de 2010 (reserva matemática tablas de mortalidad)? ¿Por qué si o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

No. Aplicar la prueba de adecuación de pasivos en fecha diferente significa que no hay una adopción de NIIF como se ha establecido en el Decreto 2784 de 2012. Esto genera confusión en los usuarios. Además, tiene una implicación de costos importantes para las compañías toda vez que deberán repetir el proceso de adopción por primera vez cuando realmente se apliquen todas las NIIF y se haga una afirmación sin reservas de su completa aplicación.

Creemos que los impactos significativos en los patrimonios de algunas compañías indican algo a la industria que requiere una solución diferente al aplazamiento de la adopción de las normas y que el mismo aplazamiento no lo arreglará.

Nosotros creemos que la NIIF 4 debe aplicarse plenamente como las demás normas. También creemos que es posible generar un plan de transición para la adecuación patrimonial que requieran las compañías que se vean altamente afectadas con la adopción de las NIIF como las emitió IASB.

- 4.4 ¿Está usted de acuerdo en que se aplique la NIIF 4 y que su efecto tenga un régimen de transición para la constitución de los pasivos en los términos del Decreto 2973 de 2013 y en los de la Resolución 1555 de 2010? ¿Por qué si o por qué no? Si no, ¿qué alternativa propone?

No. Esta alternativa implica modificar las NIIF como las emitió IASB, lo que en términos reales implica no adoptarlas. Como se indicó en la respuesta a la pregunta anterior, esta alternativa también genera confusión en los usuarios y costos adicionales a las compañías cuando realmente haya adopción sin excepciones.

La alternativa a proponer está indicada en la respuesta a la pregunta anterior.

Si desean discutir el contenido de esta carta con nosotros, por favor contacte a Ana Lucía López M. en la dirección de correo electrónico desde donde se remite este correo.

Cordialmente,

**ANA LUCÍA LÓPEZ M**

Director Técnico

PBX: (571) 755 19 19

Cra. 7 No 156- 68 Ofc. 1703

Edificio North Point - Torre 3

ISO 9001: 2008



BUREAU VERITAS

Certification

N° 90001



**INSTITUTO NACIONAL  
DE CONTADORES PÚBLICOS**  
COLOMBIA

La información contenida en éste mensaje, así como el material adjunto, ha sido elaborada por el INSTITUTO NACIONAL DE CONTADORES PUBLICOS DE COLOMBIA - Incp, únicamente con carácter informativo, sin que esté dirigida a producir efecto vinculante frente a terceros; puede contener información privada, confidencial y privilegiada. Si usted no es el destinatario de éste mensaje elimínelo inmediatamente junto con sus archivos adjuntos e informe al remitente. Cualquier uso, difusión, divulgación, reenvío, revisión, copia o impresión con cualquier propósito esta estrictamente prohibido. incp no responderá por eventuales daños o alteraciones derivados de la recepción o uso del presente mensaje. Será responsabilidad del destinatario verificar la seguridad de su contenido.



El cuidado del medio ambiente, también es responsabilidad nuestra. Por favor piensa bien si es necesario imprimir este e-mail